

Drugsbeleid

Drugsbeleid

Aan de orde is het **tweeminutendebat Drugsbeleid (CD d.d. 12/03)**.

De **voorzitter**:

Ik stel voor dat we meteen doorgaan met het tweeminutendebat Drugsbeleid. Ik heet de minister van Justitie en Veiligheid en de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van harte welkom in vak K. Ik geef het woord aan mevrouw Faber, als eerste spreker van de zijde van de Kamer.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Dank u wel, voorzitter. Ten eerste natuurlijk: welkom aan de minister van Justitie. Ik hoop dat het nog een beetje gezellig is in het kabinet. Maar goed, laat ik beginnen.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de overheid het gebruik van drugs normaliseert met onder andere het experiment gesloten coffeeshopketen;

verzoekt de regering niet langer het gebruik van drugs te normaliseren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Faber.

Zij krijgt nr. 560 (24077).

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Defensie wil afstappen van het zerotolerancebeleid, wat inhoudt dat werknemers in het geval van drugsgebruik een tweede kans verdienen;

overwegende dat het drugsgebruik nooit genormaliseerd mag worden en al helemaal niet binnen publieke organisaties;

verzoekt de regering binnen Defensie een zerotolerancebeleid te voeren inzake drugs,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Faber.

Zij krijgt nr. 561 (24077).

Mevrouw **Faber** (PVV):
Dat was het, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Faber. Het woord is aan de heer Van den Brink namens de fractie van het CDA.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):

Meneer de voorzitter. De CDA-fractie heeft als ambitie om de komende jaren een bijdrage te leveren aan de denormalisering van drugsgebruik. In dat kader hebben we in het commissiedebat gevraagd om te komen tot meer lokale drugspreventieplannen. De minister van Volksgezondheid heeft in dat debat toegezegd gemeenten te stimuleren om tot lokale drugspreventieplannen te komen. Ik ben daar blij mee en vraag vandaag aanvullend daarop of de minister wil monitoren hoeveel gemeenten inmiddels zo'n plan hebben en of ze ons de komende jaren op de hoogte wil houden van het aantal gemeenten die dergelijke plannen gebruiken, zodat we kunnen zien of dat stimuleringsbeleid werkt.

Meneer de voorzitter. De overtuiging dat we drugsgebruik minder normaal moeten maken en actief moeten ontmoedigen, is in de afgelopen tijd alleen maar gegroeid. Dagelijks lezen we de berichten over schade die drugs aanrichten. Daarom dien ik in het kader van denormalisering van drugs graag de volgende motie in.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het afpakken van crimineel verdiend vermogen een effectief middel is om drugscriminaliteit te bestrijden en om drugscriminelen hard te raken in hun portemonnee;

constaterende dat de Nederlandse ontnemingswetgeving toestaat dat de kosten die zijn gemaakt door drugscriminelen voor het plegen van strafbare feiten, afgetrokken kunnen worden van het geld dat de crimineel met het delict heeft verdiend;

constaterende dat in andere landen een strengere benadering wordt gehanteerd, waarbij het volledige crimineel verdiend vermogen kan worden ontnomen;

overwegende dat het onuitlegbaar is dat drugscriminelen kosten kunnen aftrekken die samenhangen met criminele activiteiten, en dat dit denormalisering van drugscriminaliteit juist tegengaat;

verzoekt de regering te waarborgen dat bij de ontneming van crimineel verdiend vermogen geen aftrek van kosten die samenhangen met strafbare feiten mogelijk is, en indien nodig met voorstellen tot wetswijziging te komen;

verzoekt de regering de Kamer hierover te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Tijs van den Brink, Martens-America,

Mutluer, Bikker, Diederik van Dijk en Schilder.

Zij krijgt nr. 562 (24077).

Dank u wel, meneer Van den Brink. Het woord is aan mevrouw Bikker namens de ChristenUnie. Gaat uw gang.

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een drietal moties naar aanleiding van het goede commissiedebat dat wij hebben gehad.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het gebruik van cannabis in de publieke ruimte bijdraagt aan normalisering van drugsgebruik, leidt tot stank en andere vormen van overlast en bovendien gepaard gaat met gezondheidsrisico's voor gebruiker en omstanders;

verzoekt de regering een blowverbod in de publieke ruimte uit te werken en te implementeren, en de Kamer over de voortgang hiervan te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Bikker en Diederik van Dijk.

Zij krijgt nr. 563 (24077).

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):

De tweede motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het huidige coffeeshopbeleid bijdraagt aan wiettoerisme, met overlast, ondermijning en extra druk op handhaving;

overwegende dat een ingezetenen criterium waarbij alleen mensen die in Nederland zijn ingeschreven toegang hebben tot een coffeeshop, kan helpen om dit tegen te gaan;

verzoekt de regering een einde te maken aan wiettoerisme door een landelijk ingezetenen criterium voor de toegang tot coffeeshops in te voeren en dit effectief te handhaven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Bikker, Schilder en Diederik van Dijk.

Zij krijgt nr. 564 (24077).

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
De laatste motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Kamer met de motie-Bikker c.s. (36800-VI, nr. 116) de regering heeft verzocht de campagne over de gevolgen van drugsgebruik voort te zetten;

overwegende dat jongeren en studenten een belangrijke doelgroep vormen binnen het drugsgebruik en dat effectieve preventie vraagt om een aanpak die aansluit bij hun leefwereld;

verzoekt de regering bij de verdere uitwerking van de antidrugscampagne actief studenten te betrekken, bijvoorbeeld het initiatief van de Landelijke Kamer van Verenigingen, Lieve Mark, TIME OUT en Waar Trek Jij De Lijn?,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Bikker, Tijs van den Brink en Diederik van Dijk.

Zij krijgt nr. 565 (24077).

Mevrouw **Bikker** (ChristenUnie):
Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel, mevrouw Bikker. Het woord is aan de heer Diederik van Dijk voor zijn inbreng namens de Staatkundig Gereformeerde Partij.

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):
Dank u wel, voorzitter. Ik heb één motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het drugsgebruik onder studenten in studentenhuizen zorgwekkend hoog is, waaronder het gebruik van cocaïne;

overwegende dat studentenorganisaties in samenwerking met verschillende ministeries een plan ontwikkelen om huisoudsten te trainen met het oog op bewustwording over normering en het aanpakken van groepsdruk;

verzoekt de regering voldoende middelen ter beschikking te stellen om de training van huisoudsten door studentenverenigingen te kunnen uitvoeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Diederik van Dijk en Bikker.

Zij krijgt nr. 566 (24077).

De heer **Diederik van Dijk** (SGP):

Dank, voorzitter. Excuus, deze motie is medeondertekend door collega Bikker. Ik moest even een spelfout verbeteren, want ik zie dat ik "huidoudsten" heb geschreven, maar het gaat over "huisoudsten".

De **voorzitter**:

Dank u wel. Het kan maar beter goed genoteerd zijn. Het woord is aan mevrouw Mutluer voor haar inbreng namens GroenLinks-Partij van de Arbeid.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Dank, voorzitter. De aanpak van drugscriminaliteit heeft uiteraard de brede steun in deze Kamer, maar juist het afpakken van crimineel vermogen blijft achter. Ik zie ook tot mijn spijt dat de ambitie is verlaagd. Daarmee zijn criminelen in mijn beleving nog altijd de lachende derden. Dat is echt een teken van falen. Daarom moeten we naast repressie ook inzetten op oplossingen die het verdienmodel raken. Daarom zijn we ook voor het wietexperiment en ondersteunen we de motie die zojuist door de heer Van den Brink is opgelezen. Tegelijkertijd hebben we ook oog voor de medische realiteit, want onder strikte voorwaarden kunnen middelen een rol spelen bij de behandeling van PTSS, een aandoening die relatief vaak voorkomt bij mensen in geüniformeerde beroepen voor wie de bestaande behandelingen niet altijd werken. Ik weet dat er een onderzoek loopt naar de MDMA-therapie en dat de staatscommissie adviseert om deze mogelijk te maken. Wij willen versnelling en praktijkervaring hieromtrent, zeker als het gaat om uitbehandelde brandweerlieden, politieagenten of militairen. Daarom hebben wij deze motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Staatscommissie MDMA adviseert om MDMA-ondersteunde therapie bij posttraumatische stressstoornis (PTSS) mogelijk te maken;

overwegende dat PTSS relatief vaak voorkomt onder mensen in geüniformeerde beroepen en bestaande behandelingen niet altijd effectief zijn;

constaterende dat onderzoek naar de toepassing van MDMA-therapie gaande is;

verzoekt de regering om binnen afzienbare tijd, teneinde ook het lopend onderzoek te dienen, een pilot te starten met MDMA-ondersteunde therapie voor mensen met ernstige PTSS uit geüniformeerde beroepen, onder strikte medische voorwaarden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door de leden Mutluer en Sneller.

Zij krijgt nr. 567 (24077).

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Deze motie heb ik mede-ingediend met mijn collega Sneller, die zich hier net als ik al langere tijd zorgen om maakt. Ik hoop op steun van de Kamer.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Het woord is aan de heer Sneller namens D66, als laatste spreker aan de zijde van de Kamer.

De heer **Sneller** (D66):

Dank, voorzitter. "Iedereen is positief", was de kop van De Telegraaf. "Het wietexperiment lijkt een succes te worden", schrijft Trouw. En "Zaanse proef met legale wiet slaat aan", schrijft Noordhollands Dagblad. Dat was na een jaar wietexperiment de afdrank in de media. Gelukkig gaan we, hopelijk, ook na de zomer gewoon op basis van de onderzoeksresultaten verder praten. Mijn verzoek aan de minister van Justitie is om te kijken of wij een inschatting kunnen maken van hoeveel geld er nou niet in de zakken van criminelen is verdwenen dankzij het wietexperiment.

Dan heb ik één motie. Die probeert het debat eigenlijk naar een strategisch niveau te tillen. We hebben het nu steeds alleen over tactische successen; ik noemde dat in het commissiedebat. Er wordt zo veel cocaïne in beslag genomen, door de Rotterdamse haven bijvoorbeeld, maar is dat nou een teken dat we de wedstrijd tegen de drugscriminelen aan het winnen zijn of is het juist een teken dat we die aan het verliezen zijn? Daarom heb ik deze motie.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat bij onderzoeken naar drugsbeleid indicatoren en effecten op het gebied van enerzijds veiligheid en anderzijds gezondheid gescheiden worden;

van mening dat effectief drugsbeleid betrekking heeft op het bevorderen van zowel veiligheid als gezondheid en daarbij aanstuurt op strategische vooruitgang in plaats van kortetermijnsuccessen;

verzoekt de regering een gecombineerde beleidslogica voor effectief drugsbeleid uit te werken, zodat indicatoren kunnen worden vastgesteld voor strategische vooruitgang op het gebied van zowel veiligheid als gezondheid,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:

Deze motie is voorgesteld door het lid Sneller.

Zij krijgt nr. 568 (24077).

De heer **Sneller** (D66):

Dank u wel. Dan wil ik het nog even hebben over de meer medische kant en de therapeutische toepassing van psychedelica. Ik zou het heel mooi vinden als we daarop een stap vooruit kunnen zetten, met name ook voor al die veteranen en anderen met PTSS die onbehandelbaar blijken. We zien wat er gebeurt in andere landen, zoals in Australië en Duitsland met het "compassionate use"-programma. We zien ook wat Trump deze week weer heeft aangekondigd over onderzoek naar psilocybine en de middelen die hij daarvoor ter beschikking stelt. Wij kunnen

die stap ook zetten.

Dank u wel.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Dan heeft de heer Van den Brink geen interruptie, maar nog een opmerking voor de Handelingen.

De heer **Tijs van den Brink** (CDA):

Mijn motie is ook nog ondersteund door mevrouw Schilder van de Groep Markuszower.

De **voorzitter**:

Ja, we hebben het genoteerd. Ik schors voor zes minuten, voor de voorbereiding van de beantwoording door het kabinet.

De vergadering wordt van 17.00 uur tot 17.06 uur geschorst.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Minister **Hermans**:

Voorzitter, dank u wel. Er is één vraag aan mij gesteld, door de heer Van den Brink, over de gemeentelijke plannen. Hij vroeg of ik wil laten weten hoeveel van die gezamenlijke plannen er zijn en of ik de Kamer daarover ook wil blijven informeren. Ik zal voor de zomer een eerste beeld geven en ik zal daarna de ontwikkelingen blijven schetsen.

Voorzitter. Dan kom ik bij de moties.

De motie op stuk nr. 560 is van mevrouw Faber. Deze motie moet ik ontraden. Ja, het kabinet zet in op het denormaliseren, maar de overweging, waarin de link wordt gelegd met het experiment, deelt het kabinet niet. Vandaar ontraden.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 560 is ontraden.

Minister **Hermans**:

Voorzitter. Over de motie op stuk nr. 561 heeft de minister van Defensie afgelopen week Kamervragen beantwoord. Dit ziet echt op het terrein van Defensie, dus ik stel voor dat ik de minister van Defensie vraag hier via een kort briefje een appreciatie van naar de Kamer te sturen. Maar ik vind het wel zo netjes om dat echt even aan de collega te vragen.

De **voorzitter**:

Ik geef ruimte voor één vervolgvraag dan wel opmerking.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Ik vraag het de regering en de regering spreekt met één mond.

Minister **Hermans**:

Zeker.

Mevrouw **Faber** (PVV):

Dus wat dat betreft kunt u daar gewoon uw oordeel over geven.

Minister **Hermans**:

Zeker. De regering spreekt met één mond. De regering heeft ook verantwoordelijkheden op beleidsterreinen. Ik vind het wel zo netjes om mijn collega van het ministerie van Defensie te vragen om hierop in te gaan, ook naar aanleiding van de schriftelijke vragen die zij vorige week namens het kabinet beantwoord heeft.

De **voorzitter**:

Ik neem dan aan dat het kabinet dat voor de stemmingen aan de Kamer doet toekomen.

Minister **Hermans**:

Zeker, voorzitter. Zeker.

De **voorzitter**:

Ja. Dank u wel.

Minister **Hermans**:

Voorzitter. Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 563. De motie op stuk nr. 562 neemt de minister van Justitie voor zijn rekening. Dan ga ik naar de motie op stuk nr. 563 van mevrouw Bikker, over een blowverbod. Op basis van de APV kunnen gemeenten al een blowverbod instellen in de openbare ruimte om overlast tegen te gaan. Een groot deel van de gemeenten heeft ook al zo'n verbod ingesteld. Ik zie daarom op dit moment niet de toegevoegde waarde om dat landelijk te regelen. Daarom ontraad ik deze motie.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 563 is ontraden.

Minister **Hermans**:

De motie op stuk nr. 565 van mevrouw Bikker, over de uitwerking van de campagne, geef ik oordeel Kamer, ook onder verwijzing naar het debat daarover.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 565 krijgt oordeel Kamer.

Minister **Hermans**:

Dan de motie op stuk nr. 566 over de huisoudsten. Daar hebben we het ook in het debat over gehad. Er vindt op dit moment, samen met de collega's van OCW en JenV, overleg plaats met studentenorganisaties. Daarbij kijken we ook naar het trainen van huisoudsten. Er is een aantal studenteninitiatieven dat ook werkt aan een subsidieaanvraag hiervoor bij het ministerie van VWS. We hebben daarvoor beperkte middelen beschikbaar. Die aanvraag zullen wij beoordelen. In dat licht kan ik deze motie oordeel Kamer geven.

De **voorzitter**:

De motie op stuk nr. 566 krijgt oordeel Kamer.

Minister **Hermans**:

Voorzitter. Dan de motie op stuk nr. 567 van mevrouw Mutluer en de heer Sneller over MDMA. Het onderzoek van de Staatscommissie is duidelijk en heeft ook gezegd dat we vervolgonderzoek zouden moeten doen en zouden moeten kijken

hoe we MDMA voor die posttraumatische stoornissen kunnen inzetten of inbedden in een therapie, moet ik eigenlijk zeggen. De resultaten of de conclusies van de Staatscommissie zijn veelbelovend, maar vragen ons ook wel dit zorgvuldig te doen. De motie vraagt mij om nu alvast een pilot te starten, vooruitlopend op een onderzoek om het in te bedden in een therapie. Dat staat wat mij betreft op gespannen voet met de aanbeveling van de Staatscommissie die we verder wel uitvoeren aangaande dat vervolgonderzoek. Dus hoewel ik het een veelbelovend principe vind, moet ik deze motie in die context ontraden. Dat is de motie op stuk nr. 567.

De **voorzitter**:
Eén vervolgvraag.

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):
Wat mij betreft kan het naast elkaar staan. Hoelang duurt dat onderzoek nog?

Minister **Hermans**:
Dat onderzoek start in 2027. De looptijd van het onderzoek zou ik moeten nagaan. Ik denk dat dat wel even nodig heeft. Zoals ik zei, is het niet zomaar het toedienen van een medicijn. Het moet echt onderdeel worden van een therapie, van een behandeling. Dat zei mevrouw Mutluer overigens in haar bijdrage zelf ook. Dat vraagt echt wel zorgvuldigheid.

De **voorzitter**:
Eén vraag van meneer Sneller.

De heer **Sneller** (D66):
Deze pilot is juist een vorm van een onderzoek, wat mij betreft. Er is meer nodig, ook volgens de Staatscommissie, dan alleen maar het onderzoek dat nu door ZonMw wordt gefinancierd. Misschien dat ik dan op een andere manier, niet in de appreciatiesfeer, mag vragen of de minister hier uitgebreider op terug kan komen in de brief die is toegezegd voor de zomer, want het is juist nadrukkelijk bedoeld als onderzoek.

Minister **Hermans**:
Voorzitter. Ik heb in het debat inderdaad een brief toegezegd. Wat ik kan doen is daarin uitgebreider ingaan op: wat is nu exact het onderzoek dat ZonMw doet, wat is de looptijd daarvan en hoe is het werken met een pilot of hoe zijn onderzoeken in de praktijk onderdeel daarvan of zou je dat daar onderdeel van kunnen c.q. moeten maken? Laat me even de exacte woorden daarvoor op een later moment ook in de brief opnemen. Maar in de brief die ik al heb toegezegd, zal ik er in deze context op ingaan.

De **voorzitter**:
Ja.

Minister **Hermans**:
Voorzitter. Ik weet niet of de motie wordt aangehouden, maar in deze vorm moet ik de motie ontraden.

De **voorzitter**:
Ja, we noteren "ontraden", maar u hebt een toezegging gedaan over de informatie.

Minister **Hermans**:

Voorzitter. Tot slot de motie op stuk nr. 568 van de heer Sneller. Deze motie geef ik oordeel Kamer. Later dit jaar — dat zal het najaar worden — zullen de minister van JenV en ik de Kamer nader informeren over een aantal afspraken zoals gemaakt in het regeerakkoord, het coalitieakkoord. Dat zullen we indachtig deze motie doen, dus ik kan de motie oordeel Kamer geven.

De **voorzitter**:

Heeft mevrouw Mutluer nog een vraag over de motie op stuk nr. 567?

Mevrouw **Mutluer** (GroenLinks-PvdA):

Ik weet dat ik geen interruptie heb, maar ik wil u helpen, voorzitter. Door de toezegging die net is gedaan, wacht ik met collega Sneller de brief af. Tot dan houden we de motie aan. Als de brief ons niet bevalt, zullen we de motie alsnog in stemming brengen.

Minister **Hermans**:

Daar had ik geen spoor van twijfel over.

De **voorzitter**:

Dan wordt de motie aangehouden; dit leek toch wel een beetje op een interruptie.

Op verzoek van mevrouw Mutluer stel ik voor haar motie (24077, nr. 567) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**:

Ik kijk nog heel even naar de minister voor de motie op stuk nr. 561. Er komt nog een appreciatie in de richting van mevrouw Faber, maar we hebben ook nu wel een appreciatie nodig. Is de motie ontijdig? Hoe zou de minister de motie willen kwalificeren?

Minister **Hermans**:

Dan zeg ik "ontijdig", maar dat doet niet helemaal recht aan de motie en aan het feit dat mevrouw Faber ook een inhoudelijke appreciatie verdient. Mijn verzoek was nou juist of ik mijn collega mag vragen om een brief te sturen.

De **voorzitter**:

Gezien het beoordelingskader waarmee wij werken, constateer ik dat "ontijdig" dan slaat op het feit dat deze motie eigenlijk bij een andere bewindspersoon zou moeten worden ingediend. Maar u komt vóór de stemmingen nog met een herziene appreciatie vanuit uw collega van Defensie. Die kan eventueel leiden tot een ander oordeel, bijvoorbeeld oordeel Kamer of anderszins.

Minister **Hermans**:

Zeker. Als we het fenomeen "ontijdig" in dit debat zo mogen toepassen, dan is dat goed.

De **voorzitter**:

We moeten het soms een beetje creatief met elkaar zien te roeien. Dank u wel. Het woord is aan de minister van Justitie en Veiligheid.

Minister Van Weel:

Dank, voorzitter. Ik zal een tweetal moties appreciëren.

De eerste is de motie op stuk nr. 562, van de heer Van den Brink. Dat is een hele lange motie met een heleboel overwegingen en een vrij gecompliceerd verzoek, dat wel heel sympathiek klinkt, namelijk: criminelen moeten niet hun criminele kosten kunnen aftrekken van datgene wat van hen wordt afgepakt. Ik wil 'm oordeel Kamer geven met de interpretatie dat ik wil gaan onderzoeken op welke punten dat nog niet het geval is. Ik zeg dat aan de hand van één voorbeeld. Als iemand bijvoorbeeld €5.000 heeft geïnvesteerd in lampen, een afzuiginstallatie en noem het maar op en uiteindelijk €20.000 winst maakt met die installatie, dan wordt die installatie nu verbeurdverklaard. Die is hij dus kwijt. Die €20.000 wordt in beslag genomen en die €5.000 kan niet worden afgetrokken van die €20.000. In een heleboel gevallen is dit al hoe de ontnemingsmaatregel werkt. Ik wil echter graag voor u uitzoeken waar dat niet het geval is en of we daar nog wat aan zouden kunnen doen. Het is een lange appreciatie, maar daarmee: oordeel Kamer.

De voorzitter:

Ik zie een duim van de heer Van den Brink, dus de motie op stuk nr. 562 krijgt met die interpretatie oordeel Kamer. De motie op stuk nr. 564.

Minister Van Weel:

De motie op stuk nr. 564, van mevrouw Bikker, gaat over het ingezetenen criterium. Er is een landelijk ingezetenen criterium. Alleen, de handhaving is echt aan het lokaal gezag. In 79% van de coffeeshopgemeenten is dat vertaald in lokaal beleid en wordt daarop gehandhaafd, maar ik kan voor de resterende 21% niks anders doen dan in gesprek gaan met die gemeenten, want uiteindelijk ga ik niet over de lokale handhaving en blijft er de ruimte voor gemeenten om daar zelf invulling aan te geven. Deze motie moet ik dus ontraden.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 564 is ontraden. Eén vervolgvraag van mevrouw Bikker.

Mevrouw Bikker (ChristenUnie):

Is de minister het niet met mij eens dat het juist ook in het kader van het denormaliseren, zoals dat net is uitgesproken door de minister van Volksgezondheid, heel goed zou zijn om landelijk normerend te zijn op dit punt? Moeten we niet voorkomen dat een hoofdstad een geheel eigen koers vaart?

Minister Van Weel:

U doelt op een bepaalde gemeente binnen die 21%. Ook daar wil ik graag het gesprek mee aangaan, maar ik kan niet treden in de lokale handhaving. Dat strekt echt te ver, want dat zou dan verder uitgaan naar alle beleidsterreinen. Het normeren doe ik bij dezen. Daar ziet het landelijk criterium wat mij betreft ook op.

De voorzitter:

Bent u daarmee aan het einde gekomen van uw beantwoording? Dat is het geval. Dan dank ik de beide bewindspersonen voor de beantwoording in dit debat. We zijn aan het einde gekomen van het tweeminutendebat Drugsbeleid.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:

Over de ingediende moties zal op 12 mei worden gestemd, dus na het reces. Ik schors een heel enkel ogenblik, waarna we verder zullen gaan met het debat over het rapport van de Taskforce Antisemitisme, "Gevangen in Vrijheden". De vergadering is een kort ogenblik geschorst.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**:

Ik heropen de vergadering.